

Pro Hanhikivi syntyi asukkaiden elinpiirin suojelemiseksi

Liisa Vesisenaho, Pyhäjoki

Yhtä jalkaa sen tiedon kanssa, että Hanhikiven alue Pyhäjoella on ehdolla ydinvoimalan paikaksi, ilmestyi viime kesänä nettiin www.hanhikivi.net sivusto. Sivuston päin pystyy joukko Hanhikiven alueen tulevaisuudesta huolestuneita ihmisiä. Alueella syntyi myös Pro Hanhikivi -kansanliike. Otsikossa kerrotaan kansanliikkeen perimmäinen tarkoitus. ”Pyhäjokinen Pro Hanhikivi -yhdistys on ydinvoimavapaan Hanhikiven asiassa.”

Sivustolle päivitetään asiasta julkaistuja uutisia ja tutkimuksia, kerrotaan asian etenemisestä ja keskustellaan aiheesta puolesta ja vastaan. Keskustelupalstojen tapaan riveiltä löytyy asiallisten kysymysten ja mielipiteenvaihdon lisäksi matalalla kynnyksellä monenlaista tuntepurkausta ja vastaiskua.

– Aluksi iski hirveä hätä. Mitä yksityinen ihminen voi tehdä oman asiansa puolesta jomitten ilmaista mielipiteensä. Elämän suunnittelulta putosi heti kerralla pohja pois. Meikin olemme vähitellen kunnostaneet mieheni kotitaloa. Eihän sitäkään nyt kannata enää jatkaa, kertoo suunnitellulla ydinvoimala-alueella asuva Helena Maijala.

” Kun itse kysyy, huomaa, että samalla saattaa jonkun muunkin tieto lisääntyä.

Viime vuoden lopulla kansanliike rekisteröityi Pro Hanhikivi ry:ksi.

– Kuulimme jatkuvasti vähättelyä siitä, että virallinen taho ei voi ottaa huomioon epämääräisen joukon mielipiteitä. Rekisteröitynä yhdistyksenä Pro Hanhikivi on nyt sekin virallinen taho, kertoo puheenjohtajaksi valittu Maijala.

Yhdistyksen aktiivivoimiin kuuluu kymmenkunta pyhäjokista, pääasiassa Hanhikiven alueella asuvia tai siellä mökin omistavia. Hengessä mukana on huomattavasti



Hanhikiven alueelle suunnitellun ydinvoimalan ympäristövaikutusten arvioinnin ensimmäinen seurantaryhmän kokous pidettiin tiistaina. Myös Pro Hanhikivi on myös kutsuttuna seurantaryhmän jäsenenä. Helena Maijala ja Katja Sipilä keskustelivat tilaisuuden jälkeen illan annista kalastuskunnan edustajan kanssa.

suurempi joukko henkilöitä, jotka joko luottavat, että ydinjoukko osaa hommansa, tai eivät halua asettua näkyvästi esille. Pienellä paikkakunnalla leimautumisen riskit tiedetään.

Lähtötilanteessa asumisympäristöään puolustavat ihmiset lamaanuivat suuren uhkan varjossa. Ei ollut tietoa, mitä kaikki tarkoittaa ja mistä tietoa saa. Alkumetreillä ei osannut kysyäkään. Mutta pian tiedonmurusia oli kasassa ensimmäisten kysymysten pohjaksi, eikä sen jälkeen ole kysymyksiin katkosta tullutkaan.

– Kun itse kysyy, huomaa, että samalla saattaa jonkun muunkin tieto lisääntyä. Mi-

kään ei ole itsestään selvää.

Helena Maijala muistelee ensimmäistä tilannetta, jossa Hanhikiven alueen maanomistajat pääsivät juttusille Fennovoiman edustajien kanssa. Tuotunut hanhikivinen ihmetteli, miten ydinvoimayhtiö vain rynnäi alueelle, eikä maanomistajilta kysytäkään mitään. Yhtiön edustajalla oli siihen asti sellainen käsitys, että kaikkia maanomistajia on kuultu. Se tieto osoittautui yhdellä kysymyksellä vääräksi.

Pro Hanhikivi keräsi syksyllä 546 nimen adressin sen puolesta, että ydinvoimalan tulosta Hanhikiveen on järjestettävä kansanäänestys

ennen, kuin laitoksen ympäristövaikutuksen arviointi ja Hanhikiven alueen kaavoitusvoimalaa varten aloitetaan. Kunnan päätösten mukaan kansanäänestystä ei kannata järjestää ennen selvityksestä saatavaa tietoa. Kaavoituksen aloitus on tämän vuoden investointisuunnitelmissa.

Fennovoiman ensimmäisen tiedotustilaisuuden jälkeen kansanliike järjesti kuntalaisille tilaisuuden vapaan keskustelun käynnistämiseksi. Samanaikaisesti kansanäänestysadressien kanssa koottiin maanomistajien, mökkiläisten ja jakokunnan kannanotot ydinvoimalan tulosta Hanhikiveen. Ne olivat kielteisiä, samoin kuin kalastusseuran-

kin mielipide. Metsästäjiltä kootussa listassa pitäydettiin kannanoton sijaan pohtimaan vaikutuksia.

Kahden vastakkaisen näkemyksen kannattajien välillä syntyy aina kädenvääntötilanteita. Niin Pyhäjoellakin. Valtuuston puheenjohtaja **Markku Kestilä** on julkisesti kritisoinut, että kansanäänestysadressien nimien keruu oli epärehellistä ja että listan tarkoituspäätä ei kerrottu selvästi. Pro Hanhikivi odottaa väitteelle julkisia perusteluja tai julkista anteeksipyyntöä.

Helena Maijala jayhdistyksen sihteeri **Katja Sipilä** ihmettelevät monia ristiriitoja selvittämässään asioissa. Yleisesti

ilmoitetaan, että ydinvoimala ei ole riski, mutta toisaalta esitetään kahden pienemmän voimalan mallia, koska laitosriski koon pienentyessä myös vähenee. Sekin ihmetyttää, että merenranta-alueella ei mökin rakentamiseksi voi luonnonsuojeluarvojen vuoksi korottaa rantaa ollenkaan, mutta ydinvoimalan sinne saa rakentaa.

Tiedon syventämiseksi kuuluu kaikki vähänkin liukenevä aika.

– On väärin syyllistää meitä siitä, että me puolustamme omaa elinpiiriämme. Meillä on siihen täysi oikeus. Mutta täytyy myöntää, että vapaaajalle löytyisi kyllä muutakin tekemistä.