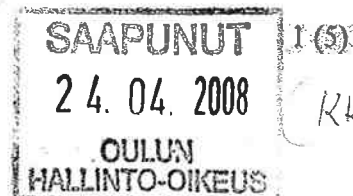


HP

HAMMARSTRÖM PUHAKKA PARTNERS

Oulun hallinto-oikendelle



saap. sähköpostitse

SELITYS

Kohde

Pro Hanhikivi ry:n valitus, dn:ot 00256/08/2299 ja 00257/08/2299

Selityksen antaja

Fennovoima Oy
Helsinki

Asiamies/prosessiosoite

Asianajaja Mikko Erkkilä
Asianajotoimisto Hammarström Puhakka Partners Oy
Bulevardi 1 A, 00100 Helsinki
puhelin (09) 474 2218; telekopio (09) 474 2222
sähköposti: mikko.erkkila@hpplaw.fi

Vaatimukset

1. Valitus on jätettävä tutkimatta tai hylättävä.
2. Valittaja on velvoitettava korvaamaan Fennovoima Oy:n oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa täysimääräisesti korkolain mukaisine viivästyskorkein siitä lukien kun hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta on kulumut kuukausi.

PERUSTELUT

1 Valituksen sisältö

Ensiksi valittaja vaatii asian käsittelyn keskeyttämistä ja ottamista uudelleen esille vasta kun on selvitetty viisi valituksessa selostettua asiantilaa, jotka liittyvät Pyhäjoen kunnan ja Fennovoima Oy:n välillä allekirjoitettuun maanvuokrasopimukseen ja kiinteistökaupan esisopimukseen. Mainitut viisi asiantilaa on esitetty kysymysmuodossa eli valittaja ei väitä, että asiassa olisi jotain lainvastaista. Perusteluissaan valittaja toteaa muun ohella, että kunnanhallituksen ja kunnanvaltuuston ei olisi tullut ottaa maanvuokrausasiaa käsiteltäväksi, koska kunnanvaltuusto oli 18.12.2008 tehnyt päätöksen, jonka mukaan ”tässä vaiheessa ei tehdä päätöksiä ydinvoima-asiassa”.

Toiseksi valittaja vaatii, ettei osayleiskaavan ja asemakaavan laatimista aloiteta ennen kuin YVA-menettely (ympäristövaikutusten arviointimenettely) on päätynyt.

2 Tutkimatta jättäminen

Ensimmäisen valitusperusteen osalta on todettava, että vaatimus on lakiin perustumaton. Valittaja ei vaadi valituksenalaisen päätöksen kumoamista, vaan asian käsittelyn keskeyttämistä. Periaatteessa valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpano voitaisiin hallinto-oikeuden määräyksellä keskeyttää (hallintolainkäyttölain 32 §:n perusteella) oikeudenkäynnin ajaksi, mutta valituksenalaiseen päätökseen ei sisälly mitään keskeyttämiskelpoista elementtiä, koska päätös ei edellytä täytäntöönpanotoimia niiltä osin kuin se mahdollisesti on valituskelpoinen (maanvuokrasopimus ja kiinteistökaupan esisopimus).

Valittajan esittämien viiden asiakohdan osalta on todettava, että hallintoprosessi-oikeudessa noudatetaan ns. väittämistaakkasääntöä, eikä kunnallisvalitusasiassa suhteessa poikkea hallintovalitusasioista. Kuntalain 90 §:ssä nimittäin edellytetään kunnallisvalitusoikeuden perusteena valittajan väitettyä päätöksen lainvastaisuudesta joko menettelyn tai aineellisten oikeussäännösten soveltamisen suhteen.

Väittämistaakalla tarkoitetaan, että valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuutta ei voida tutkia kuin niiltä osin, joiden valittaja väittää olevan lainvastaista (ks. esim. Mäenpää: Hallintoprosessi-oikeus, s. 310). Tässä tapauksessa vaatimuskohdat esitetään kysymysmuodossa, ikään kuin kantelutyypin selvityspyynnönä. Vaatimuskohtien muotoilu ei täytä väittämistaakan asettamia vaatimuksia, koska valittajat eivät väitä, että kysymysten kohteisiin sisältyisi jotain lainvastaista (ks. myös KHO 1985 II 55 sekä KHO 1989 A 46).

Toisen valitusperusteen suhteen on todettava, että kuntalain 91 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä kunnallisvalitusta. Päätös kaavan valmistelun aloittamisesta on vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan (esim. KHO 4.4.2003 taltio: 850) tällainen valmisteleva toimi, josta ei voida erikseen valittaa.

Mainituilla perusteilla Fennovoima Oy katsoo ensisijaisesti, että valitus on jätettävä tutkimatta.

3 Hylkääminen

Valittajan keskeinen asiaperustelu vaatimustensa tueksi on se, että Pyhäjoen kunnanvaltuusto olisi 18.12.2007 päättänyt, ettei tuolloin tehdä päätöksiä ydinvoima-asiassa, vaan päätökset tehdään myöhemmin.

JP

HAMMARSTRÖM PUHAKKA PARTNERS

4 (5)

Kunnanvaltuusto ei kuitenkaan tuolloin päättänyt, ettei ydinvoima-asiassa tehdä päätöksiä, vaan kunnanvaltuusto päätti olla järjestämättä neuvoa-antavaa kunnallista kansanäänestystä. Päätöksen perusteluissa tosin mainitaan, että 1.1.2009 toimikautensa aloittava valtuusto määrittelee kunnan kannan ydinvoimahankkeeseen. Valituksenalainen päätös ei ole millään tavalla ristiriidassa kunnanvaltuuston 18.12.2007 tekemän päätöksen kanssa, jossa ei edes otettu oikeusvaikutteisesti kantaa siihen, missä määrin kunnan toimet, jotka mahdollistavat ydinvoimahankkeen toteuttamisen tulevaisuudessa, ovat mahdollisia. Valituksenalainen päätös ei rajoita osallisten vaikuttamismahdollisuuksia tulevien maankäyttöratkaisujen suhteen millään tavalla ja valitus on myös sisällöllisessä mielessä ennenaikainen.

Valittajan muiden menettelyyn liittyvien näkökohtien (kysymykset 1-5) suhteen Fennovoima Oy viittaa Pyhäjoen kunnanhallituksen ja kunnanvaltuuston lausunnoista ilmenevään selvitykseen asian valmistelu- ja päätöksentekomenettelystä. Asian käsittely on tapahtunut kuntalain ja kunnan sisäisten määräysten mukaisesti. Erityisesti on huomionarvoista, ettei kunnanhallituksen maankäyttöjoakselle ole asetettu tehtäväksi osallistua kiinteistökauppojen tai vuokrasopimusten valmisteluun yksittäistapauksissa.

Omasta puolestaan Fennovoima Oy toteaa, että yhtiön edustajat ovat käyneet sopimusneuvottelut kunnan edustajien kanssa asianmukaisesti valtuutettuina, avoimesti ja muutoinkin hyvän hallintotavan mukaisesti.

Mainituista syistä valitus on joka tapauksessa perusteettomana hylättävä.

4 Oikeudenkäyntikulut

Siihen nähden, että valittaja selvästi perusteettomilla vaatimuksillaan ja väitteillään pyrkii viivästyttämään Fennovoima Oy:n yhteiskunnallisesti merkittä-

HP

HAMMARSTRÖM PUHAKKA PARTNERS

5 (5)

vää hanketta, on pidettävä hallintolainkäyttölain 74 §:ssä tarkoitetulla tavalla kohtuuttomana, jos yhtiön tulisi kärsiä oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Helsingissä 24. huhtikuuta 2008

FENNOVOIMA OY

Laati

Mikko Erkkilä

Mikko Erkkilä
asianajaja, VT, LL.M.
Helsinki