

4.5. 16.3. -08

# Ydinvoimaloiden lauhdevedet lämmittävät Suomenlahtea

► Itämeri on pahasti saastunut. Sen syvänteet ovat biologisesti kuolleet. Suomen rannikkoalueista pahiten on saastunut Suomenlahti.

Nykyisiä saastuttajia ovat maatalous ja kotitaloudet sekä Pietari, jonka päästöt eivät ole hallinnassa.

Liian vähälle huomiolle on jäänyt ydinvoimalaitosten aiheuttama ”lämpösaaste”. Loviisan 1 000 megawatin ydinvoimalaitosten hyötysuhde on noin 35 prosenttia, jolloin 65 prosenttia tuotetusta energiasta – 2000 megawattia – menee Suomenlahden ympärivuotiseen lämmitykseen.

Vaikutus on selkeästi todettavissa leväkasvullisuuden voimakkaana lisääntymisenä. Se turmelee rannikon vedet ja aiheuttaa kalastukselle suuria vaikeuksia.

Niille, jotka eivät ole leväesiintymiä nähneet, sanottakoon, että se on kuin sou-

telisi hernesopassa! Pyhtään ja Porvoon välinen merialue on pahiten saastunut. Silakat ja siiat ovat häviämässä, kun taas uudet tulokkaat, kuten kampa-maneeetit, viihtyvät lämpimämmässä vedessä.

Monikansallinen energia-yhtiö E.On on pyrkimässä Suomen energiamaarkkinoille. Se epäonnistui ensimmäisessä yrityksessään päästä Loviisan voimalaitosten välittömään läheisyyteen.

Nyt E.On yrittää uudelleen perustamansa Fennovoima Oy:n kautta, josta se omistaa 34 prosenttia. Vaihtoehtoisina sijoituspaikkoina sen suunnitelmissa ovat länsirannikolla Kristiina, Pyhäjoki ja Simo sekä etelärannikolla Ruotsinpyhtään ulkosaaristo viisi kilometriä Loviisan voimaloista.

Mutta miksi ihmeessä E.On pyrkii Suomeen? Selitys piilee Saksan maaperässä, johon ei ole turvallista varastoida käytettyä ydinpolttoainetta. Suomi on niitä harvoja maita, jotka ovat asian ratkaisseet. Suomen ikivanha kallioperä on turvallinen.

Fennovoima perustelee hakemuksiaan ydinvoimaloiden hajasijoittamisella. Se pätee Pohjanlahdella oleviin sijoituspaikkoihin, muttei Ruotsinpyhtään saaristoon.

Pohjanlahden vedet ovat kylmempiä, se ei ole saastunut, eivätkä levät leviä niin helposti. Fennovoiman suomalaiset osakkaat painottuvat Pohjanlahden rannikon tuntumaan. Tämäkin tekijä puoltaa Pohjanlahtea.

Luonnollisin ratkaisu kuudennelle ydinvoimalalle on Olkiluoto. Uutta ydinvoimala-aluetta ei tässä vaiheessa tarvita.

**Jouko Koskinen**  
dipl.ins., eläkeläinen  
Helsinki

johon Reino Temmes Raahesta antoi seuraavan vastineen. (Vastinetta ei ole vielä julkaistu!):

## Perämereen ei tule kajota

Otsikolla Ydinvoimaloiden lauhdevedet lämmittävät Suomenlahtea kirjoittaa Jouko Koskinen (HS 16.3.) ydinvoimaloiden aiheuttamasta Suomenlahden lisäkuormituksesta. Koskinen kirjoittaa Fennovoima Oy:n vaihtoehtoisista sijoituspaikoista, joita ovat Ruotsinpyhtää, Kristiinankaupunki, Pyhäjoki ja Simo.

Fennovoiman aggressiivinen maanhankintapolitiikka viittaa kuitenkin siihen, että kysymys ei olisikaan vaihtoehdoista vaan suunnitelmasta paaluttaa nämä kaikki neljä paikkakuntaa saksalaisen E:ON AG:n potentiaaliseksi voimalanpohjaksi. Tätä tukee parin viikon takainen E:ON AG:n kommentti, jossa se totesi, että he panostavat lähitulevaisuudessa vahvasti Pohjoismaiden energiamaarkkinoihin. Panostuksen kerrottiin olevan noin kymmenen miljardia euroa.

Mielipidemuokkaus ydinvoiman puolesta on jo aloitettu Ruotsissa. Yhtiön tavoitteena on päästä jatkamaan ruotsalaisten alasajettaviksi tuomittujen ydinvoimaloiden elinkaarta. Suomessahan tämä esityö onkin tarpeetonta sillä työn ovat voimayhtiöiden puolesta tehneet jo poliitikkomme.

Koskinen toteaa E:ONin pyrkivän Suomeen koska meillä korkea-aktiivisen jätteen loppusijoitus on ratkaistu. Näinhän ei kuitenkaan ole. Käytetyn polttoaineen loppusijoitus on edelleen kaikkialla ratkaisematta.

Todellinen syy lienee se, että kotimaansa kamaralle yhtiö ei saa ydinvoimalaa rakentaa. E:ON pyrki todella, kuten Koskinen kirjoittaa, saamaan reilun sadan hehtaarin maapalan hallintaansa Loviisasta, mutta epäonnistui yrityksessään.

Muuten kummallinen yhteensattuma, että samana päivänä 6.6. 2007 kun Fennovoima Oy ilmoitti perustamisestaan Suomessa kertoi EON AG Saksassa rakentavansa ydinvoimalan Suomeen.

Koskisen perusteluun Pohjanlahden paremmasta sopivuudesta ydinvoimalan sijoituspaikaksi ei voi yhtyä. Pohjanlahti ja erityisesti Perämeri on koko Itämeren puhtain vesialue. Pahoin saastuneen Itämeren altaan ja Suomenlahden kohdalla on huomattu, että vesistöjen elvytystyö on lähes mahdoton urakka. Tuntuisi järkevältä säästää edes yksi Itämeren osa ympäristökatastrofilta. Pyhäjoen ja Simon matalavetiset rannikot eivät tulisi kestävään voimalan lauhdevesien lämpökuormitusta vaan seurauksena olisi vääjäämättä sinilevän invaasio myös Perämereen. Suunniteltu voimala syöksisi yli 200 000 kuutiota (200 miljoonaa litraa) noin 12 astetta lämmennyttä jäähdytysvettä mereen joka tunti. Tätä matalavetinen Perämeren rantavesistö ei kestä.

Reino Temmes, Raahe